

2. Кондратьев П. Е. О пределах усмотрения правоприменителя в процессе принятия уголовно-правовых решений // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства в деятельности органов внутренних дел. — М, 2001. — С. 34.
3. Цивільний кодекс України [Електронне джерело] / Верховна Рада України. — Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

Keywords: the discretion of the law; types of the discretion; limit of the discretion; concept of the discretion of the law.

Research advisor: *PhD, associate professor Ryazanov M. Y.*

Соломанина Татьяна Евгеньевна

студентка 1-го курса факультета международно-правовых отношений
Национального университета «Одесская юридическая академия»

ПОЧЕМУ ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ МОНАРХИЯ АКТУАЛЬНА И В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ?

Парламентские и президентские республики, как государства с демократическими формами правления, широко распространены в современном мире, однако, это не отменяет того факта, что и державы с верховной властью осуществляемой единолично (или практически единолично) и, как правило, переходящей по наследству, существуют и сегодня. Но играют ли монархии такую значительную роль в общественно-политическом процессе в XXI веке, которую играли всего лишь 100 лет назад, и есть ли в них смысл сейчас?

В Европе, например, 12 монархий, из которых только одна абсолютная, да и та теократическая — это Ватикан. Все остальные — монархии конституционные: Великобритания, где королева не только символ страны, она еще и назначает и распускает правительство; Дания, династия которой является самой старой в Европе; Бельгия и Голландия — государства в которых королевские дома появились только в XIX веке; Норвегия стала самостоятельной монархией вообще лишь в начале XX века, а ранее ей правили короли Швеции, которые и сегодня остаются при короне; в Испании монархия на 40 лет была утрачена в результате провозглашения республики, которая, в свою очередь, создала условия для диктатуры генерала Франко, однако в 1975 году Хуан Карлос возродил в стране демократию и предотвратил попытку военного переворота в 1981, показав себя образцовым современным королем; остальные европейские королевские дома властвуют в карликовых государствах — Андорре, Монако, Лихтенштейне и Люксембурге.

Проводя анализ современных монархий нельзя не отметить, что всем в той или иной степени присущи республиканские черты, а именно то, что власть монарха ограничена во всех сферах государственной власти. Классическим примером может служить Великобритания — Центр Содружества независимых государств, которые раньше входили в ее колонии, классическая конституционная парламентская монархия, где Конституция фактически неписанная, однако отсутствие этого единого текста позволяет говорить о трех составляющих британской конституции: Статутное право (Statute Law), Общее право (Common Law) и Конституционные соглашения (Constitutional conventions) [1, с. 400]. И все же, хоть юридически английская королева обладает огромным количеством полномочий: она созывает и распускает парламент, может наложить вето на законопроект, издаваемый им, назначить премьер-министра, членов правительства и даже быть верховным главнокомандующим в период войны, но на деле она ими никогда не пользуется, и все эти полномочия реализуются посредством членов правительства.

И это не проблема одного лишь Соединенного Королевства. В большинстве дуалистических монархиях глава государства далеко не всегда, а скорее всего и никогда не является главой правительства. Так нужен ли сегодня правитель, в компетенцию которого будут входить одни церемониальные обеды, поездки да речи?

Ахилеш Пилламарри в своей статье «Почему монархии все еще актуальны и полезны в XXI столетии» выделил несколько пунктов почему все же не стоит отказываться от этой формы правления.

Иногда, например в Таиланде, наличие монарха может быть основополагающим фактором, удерживающим государство, находящееся на грани гражданской войны. Поэтому монархии особенно важны в многонациональных странах, таких как Бельгия, так как этот институт объединяет разнообразные, зачастую враждебные, этнические группы, которые разделяют лояльность к правителю [2, с. 46].

К тому же, монархии препятствуют возникновению крайних форм правительства. Все политические лидеры должны выступать премьер-министрами или министрами правителя, однако даже если реальная власть лежит на этих лицах, то существование монарха затрудняет радикальное или полное изменение политики этого государства. Так, например, наличие королей в Камбодже, Иордании и Марокко сдерживает худшие и более экстремальные тенденции политических лидеров или фракций в этих странах. Монархические формы правления также стабилизируют страны, поощряя медленные, постепенные изменения, а не экстремальные колебания в характере режимов. Так, монархические арабские государства создали гораздо более стабильные общества, чем немонархические, многие из которых прошли через сейсмические сдвиги в течение арабской весны.

Сегодня монарх — живое свидетельство того, что кроме партий и политических интересов существуют еще государство и народ. Монархи не связаны узкими политическими обязательствами и не становятся на чью-то сторону. Монарх должен быть на стороне своего народа и интересов всей страны, играть консолидирующую, объединяющую роль [3, с. 85]. А в эпоху политической борьбы, политических шоу и карнавалов, во времена всепоглощающей плоской болтовни, быть символом единства и моральным авторитетом — дело весьма важное.

Список использованных источников

1. Баглай М. В., Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / Под общ. ред. чл.-корр. РАН, проф. М. В. Баглая, д. ю. н., проф. Ю. И. Лейбо и д. ю. н., проф. Л. М. Энгина. — М.: Норма, 2004. — 832 с.
2. Akhilesh Pillalamarri. Why Monarchies Are Still Relevant and Useful in the 21st Century / Akhilesh Pillalamarri // The Diplomat. — 2014. — June 24. — P. 46.
3. А.Баумейстер. Монархічна ідея... як шлях до демократії / А. Баумейстер // День. — 2017. — № 79. — С. 85.

Ключевые слова: форма правления, монархия, республика, монарх, правитель.

Научный руководитель: к.ю.н., ассистент Дзевелюк М. В.

Трушкіна Анна Дмитрівна

студентка 1-го курсу факультету міжнародно-правових відносин
Національного університету «Одеська юридична академія»

ФУНКЦІОНАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА СУЧАСНОЇ ДЕРЖАВИ

Актуальність обраної теми полягає в тому, що саме дослідження функцій і завдань, покладених на державу, їх історичне порівняння та аналіз, а також практичне використання набутих теоретичних знань може стати поштовхом до побудови Української держави як сучасної держави громадянського суспільства, яка відповідатиме глобалізаційним реаліям сьогодення. Дослідженням функціональної характеристики сучасної держави займалися такі вчені, як Джураєва О. О., Дзевелюк М. В., Оборотов Ю. М., Серебро М. В. та інші.

Функції сучасної держави — це нормативно закріплені в національному та міжнародному законодавствах постійні легітимні напрямки її діяльності, обумовлені об'єктивними потребами суспільства, які